

КИНО ДЛЯ ЗРИТЕЛЯ? ИСТОРИЯ ОДНОГО СОВЕЩАНИЯ

Аннотация.

Актуальность и цели. В статье рассматривается деятельность системы городского кинопроката в Ленинграде в годы оттепели. Целью данной работы является сравнение ленинградской и московской систем показа кинофильмов, выявление специфических черт, присущих ленинградскому кинопрокату, изучение развития городской сети кинотеатров, а также проблем, стоявших перед кинопрокатчиками, и путей их решения.

Материалы и методы. Благодаря стенографическим отчетам о совещаниях, в которых принимали участие сотрудники, ответственные за работу городских кинотеатров, удастся сформировать целостную картину о проблемах, с которыми сталкивалась данная структура. Исследование базируется на материалах Центрального государственного архива литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб) и периодической печати тех лет. С помощью сравнительно-исторического метода возможно сопоставление московской и ленинградской систем кинопроката; статистический метод позволяет проанализировать эффективность государственных ассигнований, выделяемых на развитие кинофикации в СССР.

Результаты. Исследовано состояние системы кинопроката в СССР в период хрущевской оттепели. Рассмотрены особенности репертуарной политики, организации работы по привлечению зрителей и планируемые доходы от показа фильмов в Москве и Ленинграде. Отмечены специфические черты, присущие ленинградскому кинопрокату, связанные с его провинциальным положением, историческими особенностями развития сети кинотеатров, вкусами публики.

Выводы. На основании использованных источников можно сделать вывод о том, что «ответственные» лица знали о существовании и пытались устранить «слабые места» системы кинопроката, но часто сталкивались с бюрократическими препятствиями плановой экономики. К основным проблемам, безусловно, относились: недоступность билетов на вечерние киносеансы для массового зрителя, отсутствие комфорта в городских кинотеатрах, ограниченные возможности населения в просмотре новинок отечественного, и в первую очередь, западного кинематографа. Автор приходит к заключению, что возникали эти проблемы зачастую из-за идеологизированной политики государства в области выпуска и проката кинофильмов, а также из-за недостаточного финансирования и отсутствия квалифицированных сотрудников.

Ключевые слова: история повседневности, досуг, кинопрокат в СССР, кинотеатр, Ленинград.

IS THE CINEMA FOR THE VIEWER? THE STORY OF ONE MEETING

Abstract.

Background. The article discusses the activities of the city film distribution system in Leningrad during the thaw years. The purpose of this work is to compare the Leningrad and Moscow film screening systems, identify specific features inherent in the Leningrad film distribution, study the development of the city cinema network, as well as the problems faced by film distributors, and ways to solve them.

Materials and methods. Thanks to the stenographic reports on the meetings that were attended by the employees responsible for the operation of the city's cinemas, it is possible to form a comprehensive picture of the problems faced by this structure. The research is based on the materials of the Central State Archive of Literature and Art of St. Petersburg (TsGALI St. Petersburg) and the periodical press of those years. With the help of the comparative-historical method it is possible to compare the Moscow and Leningrad film distribution systems; the statistical method makes it possible to analyze the effectiveness of government spending on the development of cinema in the USSR.

Results. The state of the film distribution system in the USSR during the Khrushchev thaw was studied. The features of the repertoire policy, the organization of work to attract viewers and the planned revenues from the screening of films in Moscow and Leningrad are considered. Specific features inherent in Leningrad film distribution, related to its provincial position, historical features of the development of the cinema network, and the tastes of the public, are noted.

Conclusions. Based on the sources used, it can be concluded that the "responsible" people were aware of the existence of the film distribution system and tried to eliminate them, but often faced bureaucratic obstacles of the planned economy. The main problems undoubtedly included: the unavailability of tickets for evening cinema performance to the general public; the lack of comfort in the city's cinemas; and the limited ability of the public to view new domestic and above all western films. The author concludes that these problems often arose because of the state's ideological policy in the field of film production and distribution, as well as the lack of funding and qualified staff.

Keywords: history of everyday life, leisure, film distribution in the USSR, cinema, Leningrad.

В эпоху зарождения массового советского телевидения в 1950-е гг. поход в кино был важнейшей формой организации досуга и развлечения для большинства советских граждан. Просмотр нового фильма был для многомиллионного населения страны культурной отдушиной, помогал почерпнуть информацию о последних тенденциях мира науки и искусства, моды, становился окном в незнакомый мир Запада.

Специальных работ по истории досуга советских людей и, в частности, организации кинообслуживания совсем немного. Существуют исследования, посвященные проблемам кинопроизводства и кинопроката в СССР, созданные за последние годы [1–6]. Однако настоящее исследование выделяется тем, что в нем впервые предпринимается попытка проследить особенности развития отечественного кинопроката в хрущевскую эпоху на примере Ленинграда.

О популярности кинематографа свидетельствует статистика: в 1955 г. на одного жителя страны приходилось 15,9 походов в кино в год [7, с. 274], по Ленинграду эта цифра была несколько выше – 19 [8, л. 1]. Однако особенностью советского кинопроката 1950-х гг. являлось то, что спрос намного превышал предложение. Прежде всего не хватало популярных кассовых кинофильмов советского производства. В 1953 г. на киноэкраны было выпущено всего лишь 28 отечественных полнометражных фильма, в 1954 г. – 38 картин [9, л. 5].

В условиях «малокартинья» руководители кинопроката должны были выполнять финансовый план: получать максимальную прибыль при минимальных затратах на его организацию. Методы для достижения этой цели применялись самые разнообразные: повторный показ лучших фильмов, выпущенных советскими кинематографистами в 1930–1940-е гг., демонстрация зарубежных кинолент (преимущественно производства стран народной демократии), привлечение на дневные киносеансы школьников и целых трудовых коллективов. Однако далеко не всегда данные методы действительно работали. Например, заполнить кинотеатры, разнообразить репертуар за счет иностранных фильмов было непросто. В 1953 г. на экранах демонстрировалась 51 картина из социалистических стран и Запада, а в 1954 г. их количество уменьшилось до 40 [10, с. 188].

Советские кинематографисты хотели видеть полные залы во время показа своих фильмов и искренне не понимали, почему далеко не всегда это происходит. Свое негодование выразил режиссер многих любимых советским зрителем фильмов М. И. Ромм, опубликовавший 17 марта 1955 г. в «Литературной газете» статью под названием «Кино и зритель» [11, с. 1]. В статье говорилось о недостатках системы производства и проката кинофильмов. В частности, Ромм обращал внимание на недостаточное количество кинотеатров, плохие условия организации просмотров, скудный репертуар. Критическая статья М. И. Ромма не могла остаться незамеченной в среде кинопрокатчиков. Хотя речь в ней в основном шла о состоянии московских кинотеатров, в ленинградском Доме кино 7 апреля 1955 г. состоялось специальное совещание, на котором происходило обсуждение этой статьи. В совещании приняли участие представители киностудии «Ленфильм», руководство ленинградской системы кинопроката, инженеры-проектировщики объектов киноиндустрии, директора городских кинотеатров. Отчет о состоявшемся совещании в настоящее время находится в Центральном государственном архиве литературы и искусства Санкт-Петербурга в фонде, посвященном деятельности ленинградского Дома кино [9].

Само совещание любопытно тем, что по его стенографическому отчету заметно противостояние между кинематографистами в лице сотрудников «Ленфильма» и кинопрокатчиками, от лица которых выступала начальник Ленинградской конторы Кинопроката Анастасия Юнисова. Открыл собрание главный редактор ленфильмовской газеты «Кадр» Арнольд Янович Витоль, который познакомил собравшихся с кратким содержанием статьи Ромма и дополнил свой рассказ фактами о состоянии системы кинопроката Ленинграда.

В первую очередь Витоль говорил о недостаточном количестве кинотеатров, отмечая, что в 1916 г. в Петрограде их насчитывалось около 400.

Правда, большинство из них являлись киноминиатюрами, т.е. отличались небольшими размерами. В каждом кинотеатре с 7 до 11 вечера давали по три сеанса. В маленьких кинозалах было от 50 до 100 мест. Были в столице и большие кинотеатры, например, первый синематеатр на Невском проспекте «Пикадилли» на 800 мест, имелись кинозалы и на 400–500 мест. Эти цифры хоть и ориентировочные, но позволяют сделать вывод, что посещаемость кинотеатров достигала 400 тыс. человек в день¹. Приводил Витоль и такой пример: в 1914 г. на Невском проспекте было 23 кинотеатра, в 1955 г. уже 10, а количество мест увеличилось лишь на треть [9, л. 7]. Заканчивал свою мысль Арнольд Янович следующим выводом: «У нас наметилось очень серьезное отставание киносети от потребностей населения» [9, л. 8].

О нехватке кинотеатров в городе говорил и оператор «Ленфильма» С. Иванов. Согласившись с тем, что в стране не все в порядке с прокатом, помещениями и кинообслуживанием населения, он предложил в первую очередь задуматься о создании новых удобных кинозалов. Приводил оператор пример, основанный на личном опыте: «Когда идешь вечером по Невскому проспекту, то у кинотеатра “Аврора” стоит толпа и просит: “Нет ли билета?” Пройдешь дальше и опять у кинотеатров толпа. Следовательно, в первую очередь, надо решать вопросы о строительстве больших кинотеатров, которые позволили нормально работать киноработникам» [9, л. 25].

Противоположную позицию заняла начальник Ленинградской конторы кинопроката Анастасия Юнисова. Она была солидарна с Роммом по вопросу недостаточного количества кинотеатров в Москве, потому что, по имеющимся у нее данным, в год на одного активного зрителя Москвы было 10 посещений; в Ленинграде при том же количестве посадочных мест в 1954 г. было 19 посещений на одного активного зрителя. Известно, что количество жителей с учетом зрителей, находящихся в городе проездом в Москве, примерно в два раза больше Ленинграда, а количество посещений на одного активного зрителя в два раза меньше. Приходила А. Юнисова к следующему выводу: «При таком положении дел в Москве увеличение количества кинотеатров является насущной потребностью. Что касается Ленинграда, то я полагаю, что Ленинграду в ближайшее время увеличение количества кинотеатров не нужно. Нам на вечерние сеансы помещений хватает. Есть надобность открытия кинотеатров в отдельных районах города, где их сейчас нет. Там нужно построить кинотеатры, чтобы создать условия кинозрителю посмотреть фильм на месте. У нас создается ажиотаж на Невском проспекте, и рабочие Кировского завода, попадая на Невский, в ряде случаев, приобретают билеты на вечерние сеансы у спекулянтов» [9, л. 62].

В активную дискуссию включился представитель филиала проектного института «Гипрокино», Галкин, который не согласился с Юнисовой. Он заявил, что, по данным их организации, в Советском Союзе на 1950-е гг. запланирована техническая база кинематографии из расчета выпуска 100 картин ежегодно. Кинотеатры будут иметь возможность каждые три дня получать новую советскую картину. Галкин сетовал: «Как же можно будет окупить стоимость затрат на картины, не имея большой киносети? В этом отношении,

¹ Подсчеты произведены автором работы и основываются на том, что общее число жителей Петрограда в 1916 г. составляло 2 415 700 человек [12, с. 16, 17].

мне думается, неправильна установка товарища Юнисовой. Кинотеатры нужны, их мало» [9, л. 66]. Данное замечание безусловно справедливо, но стоит заметить, что советское кинопроизводство окажется способным выпускать более 100 художественных фильмов в год только к 1970-м гг.

Собравшиеся в ленинградском Доме кино дискутировали и о недостатке в прокате фильмов отечественного производства. На эту проблему обратил внимание тот же Витоль. Он отмечал, что в 1951 г. советские киностудии выпустили только 6 картин [9, л. 4]. В 1955 г. производство советских фильмов еще не достигло достаточных объемов, однако кинопрокат СССР в этом году получил 75 новых полнометражных кинолент, из них 33 советских [9, л. 4]. Витоль с досадой заметил, что многие из советских фильмов зрители считали «скучными и неинтересными». Он выступил в защиту собравшихся кинематографистов с мыслью о том, что советское кино воспитывает вкусы и не будет выпускать кассовые фильмы, сколько бы они ни приносили прибыли, ведь советское кино идейно и духовно выше поделок западного кинематографа: «Не советское кино будет выпускать такие картины, как “Тарзан”, “Мост Ватерлоо” или “Милый друг”, как бы экономически выгодно это ни было» [9, л. 12]. Выпущенные еще в начале 1940-х гг., эти фильмы продолжали собирать полные кинозалы в СССР.

Говорил Витоль и о том, что некоторым советским картинам пока еще рано конкурировать за зрителя с зарубежными. Главной причиной сложившейся ситуации был одновременный показ в ленинградских кинотеатрах фильмов советского производства и западных игровых картин: «Такая ситуация была с “Героями Шипки”, когда рядом шел “Фанфан-Тюльпан”. Это коммерческое отношение, идущее во вред художественной политике, задачам советского киноискусства». В качестве примера неправильного составления репертуара в ленинградских кинотеатрах Арнольд Янович приводил ситуацию, когда в залах города демонстрировались сразу три цирковые кинокартины – «Укротительница тигров», «Цирк» и «Представление начинается» [9, л. 12]. Здесь явно взяли верх финансовые интересы и желание директоров кинотеатров спасти свой собственный план в ущерб соседним кинотеатрам. Очевидно, что не был правильно спланирован общий репертуар. Настаивал Витоль и на пересмотре планирования доходов от киноотрасли и выпуска фильмов на экраны. Он приводил пример с фильмом «Укротительница тигров», который демонстрировался в кинотеатре «Великан» только четыре дня, а затем в силу невыполнения плана по прибыли на дневных сеансах был снят с показа. Впоследствии от зрителей стали поступать звонки на «Ленфильм» с вопросом, в каких кинотеатрах фильм еще можно застать [9, л. 15].

Кинооператор С. Иванов соглашался с тем, что прокат, состояние помещений и обслуживание населения в Ленинграде оставляли желать лучшего. Он обращал внимание собравшихся на то, что, «с одной стороны, кинематография должна воспитывать народ в коммунистическом духе, с другой стороны, кинематография должна давать деньги». Затем он задавался вопросом: «Что же у нас происходит на самом деле?» [9, л. 26]. И сам же давал на него ответ: «Днем кинотеатры часто не выполняют план, и картину – хорошую, нужную снимают с экрана. Как же можно ориентироваться на показ картин только по дневным сеансам? У нас днем в основном все работают и ходят на дневные киносеансы только приезжие люди, домохозяйки да дети. А вечером

никто не может запросто попасть в кинотеатр. План по прибыли в свою очередь составляется только для дневных сеансов, вечерние показы в нем не учитываются. Не знаю, насколько это правильно. План – это большое дело, но его не следует составлять только по дневным сеансам» [9, л. 26].

И вновь Анастасия Юнисова была вынуждена отражать нападки от коллег по цеху: «Мы с вами, работники кинофикации и кинопроката обязаны обеспечивать выполнение плана». Затем, она напомнила собравшимся о том, как устроена система выпуска фильмов в Ленинграде: «В тех случаях, когда фильм санкционирован (*видимо Министерством культуры СССР* – В. Г.), мы получаем одновременно визу на выпуск и 35–36 копий фильма. В нашем городе 36 первоэкранных выпускных кинотеатров; целый ряд фильмов получаем сокращенным тиражом, как, например, фильмы стран народной демократии и другие заграничные фильмы. Выпуская картину на первый экран, мы держим ее до предела, т.е. до тех пор, пока картина обеспечивает выполнение государственного плана. Государственный план по городским кинотеатрам составляет 500 тыс. рублей (*с одной картины* – В. Г.)» [9, л. 26]. Если картина не обеспечивает выполнение плана в первоэкранных кинотеатрах, то, следовательно, получается недобор суммы плана и через два дня принимается решение о снятии ее с проката [9, л. 55].

Еще одной проблемой советской системы кинопроката являлось отсутствие качественной рекламы. Витоль говорил, что реклама фильмов в Ленинграде организована на недостаточном уровне, а ведь она является наглядной агитацией и пропагандой. Также он обращал внимание на то, что долгое время в Министерстве кинематографии существовал приказ, запрещающий сообщать о картинах, находящихся в производстве (*из-за того, что многие картины затем ложились на полку* – В. Г.). Приводил он в качестве примера ранее упоминаемый фильм «Укротительница тигров»: «Она очень интересно создавалась, но ведь мы не видели ни фотокадров, ни моментов съемок, что было бы очень интересно зрителю». Арнольд Янович сетовал: «У нас нет киноинформационной печати. До войны в Ленинграде издавался еженедельный журнал-программа и бюллетень “Ленфильма”, а до революции в Петрограде было 6 киножурналов. Сейчас нет ни одного» [9, л. 16]. По всей видимости, данная проблема оказалась замеченной руководством, и с 1956 г. стал издаваться журнал «Кинонеделя Ленинграда».

Вместе с тем решение далеко не всех проблем зависело от региональных чиновников. Анастасия Юнисова отвечала на замечания относительно рекламы следующим образом: «Мы узнаем о выпуске кинофильма в лучшем случае тогда, когда нам присылают листок ориентировочного репертуарного плана на следующий месяц, т.е. в 20-х числах текущего месяца. Следовательно, до выпуска первого кинофильма следующего месяца в нашем распоряжении остается максимум 10 дней. И если учесть, что к этому времени нет ни картин, ни исходного рекламного материала, то вам станет ясно, как бы ни хотели работники кинофикации и кинопроката – они не в состоянии подготовить рекламу, кроме текстовой, выпускаемой своими средствами» [9, л. 56].

Другим проблемным вопросом стала культура обслуживания. Витоль отмечал, что в Ленинграде есть хорошие кинотеатры, многие из которых отремонтированы («Баррикада», «Родина», «Аврора» и др.). В то же время, по его мнению, во многих театрах города сохранялась неуютная обстановка, со-

проводившаяся отсутствием чистоты и духотой в кинозалах, неинтересными выставками, толпами людей в фойе, находящихся в ожидании сеанса. Вину за происходящее Арнольд Янович возлагал на работников кинотеатров, которые недостаточно внимательно относились к своей работе [9, л. 11]. Много претензий поступало в это время от зрителей. Например, посетители кинотеатра «Аврора» жаловались на плохое изображение, а в кинотеатрах «Спартак», «Художественный» и «Титан» имелись нарекания к качеству звука [9, л. 20].

Солидарен с Арнольдом Яновичем был и специалист «Гипрокино» Галкин. Он заявил, что многие ленинградские кинотеатры не соответствуют уровню развития советской кинематографии и также обращал внимание на проблемы со светом и звуком, отоплением и вентиляцией кинозалов. К тому же специалист «Гипрокино» жаловался, что ряд проектов, выполненных институтом, не совсем правильно выполняется в натуре, нет контроля со стороны Управления культуры. Например, в кинотеатре «Колизей» подъем пола не был выполнен по проекту, и зрители испытывали дискомфорт при просмотре фильмов. Вывод, к которому приходил Галкин, был следующий: «Надо и проектировать, и строить так, чтобы были созданы нормальные, благоприятные условия для зрителей, тогда посещаемость кинотеатров будет лучшей и создадутся лучшие возможности восприятия кино и художественных качеств, присущих нашим фильмам» [9, л. 63].

На этом прения завершились и подводить итог совещанию пришлось главе ленинградского кинопроката Анастасии Юнисовой: «К сожалению, сегодняшнее совещание, с моей точки зрения, не достигло цели. Я думала, что при обсуждении статьи в выступлениях товарищей будут высказаны какие-нибудь предложения, о которых бы следовало поговорить и дать обещание их выполнить. К сожалению, я конкретных предложений не слышала» [9, л. 68]. Подобными общими словами, пожеланиями, декларациями полны речи многих советских руководителей, в данном случае выступление начальника Ленинградской конторы кинопроката. Между тем, именно А. Юнисова должна была рекомендовать конкретные меры по решению проблем.

Кинопровод был одной из самых доходных отраслей советской экономики. Казалось бы, власть должна быть заинтересованной в увеличении численности кинотеатров и зрителей. На примере совещания заметно, насколько система кинопроката Ленинграда не была способна реагировать на запросы публики и кинематографистов, поскольку ответственность за ее развитие ложилась на чиновников, а не на лиц, которые были действительно в этом заинтересованы. Руководство кинопрокатом в лице Юнисовой оказалось глухо к просьбам кинематографистов. Заметно, как начальник ленинградского кинопроката пытается либо свести к минимуму важность проблемы (в частности, отсутствие достаточного количества кинотеатров), либо перекладывает ответственность на вышестоящие органы. Как бы ни пыталось руководство кинопроката «сгладить углы», в своих письмах зрители продолжали высказывать претензии¹ и многие проблемы не были решены еще долгое время.

¹ К примеру, на страницах еженедельника «Кинонеделя Ленинграда» от 1 января 1960 г. можно ознакомиться с письмом ленинградского зрителя Е. Беловой следующего содержания: «Мне бы хотелось сказать о кинотеатрах. По-прежнему очень трудно попасть в кино. Представьте, что вы вечером вздумали вдруг посмотреть какой-нибудь фильм. Однако достать

Однако парадоксальным образом руководство, в частности ленинградского кинопроката, практически ничего не делает для достижения этой важнейшей финансово-хозяйственной задачи. Ведь заметно, как Анастасия Юнисова сама себе противоречит, считая, что увеличение количества кинотеатров на-сущно лишь для столицы, но не для Ленинграда и тут же говорит, что «есть надобность открытия кинотеатров в отдельных районах города, где их сейчас нет, нужно построить кинотеатры, чтобы создать условия кинозрителю посмотреть фильм на месте» [9, л. 62]. Одной из важнейших проблем было то, что управленцы от кинопроката были недостаточно квалифицированы для того, чтобы организовать производственный процесс и сделать просмотр кинофильмов доступным зрителю.

Библиографический список

1. **Кометчиков, И. В.** Кино в культуре повседневного досуга деревни Центрального Нечерноземья РСФСР середины 1940-х – начала 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 1-2 (39). – С. 90–96.
2. **Косинова, М. И.** История взаимоотношений отечественного кинематографа со зрительской аудиторией / М. И. Косинова // Знание. Понимание. Умение. – 2014. – № 4. – С. 147–155.
3. **Миколаускайте, Л. В.** Культурно-просветительские учреждения в Горно-Алтайской автономной области в 50–60-е гг. XX века / Л. В. Миколаускайте // Мир Евразии. – 2010. – № 4 (11). – С. 120–124.
4. **Огородникова, О. А.** Кино в повседневной жизни советского человека (1950–1960-е годы) / О. А. Огородникова // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер.: Исторические науки. – 2018. – № 3 (31). – С. 58–64.
5. **Орехова, Н. В.** Развитие киносети Сталинградской области как сферы культурного строительства в 1946 – начале 1950-х гг. / Н. В. Орехова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 2 (97). – С. 216–221.
6. **Ралкова, О. В.** Кинофикация и пропаганда в эпоху Н. С. Хрущева (на материалах Челябинской области) / О. В. Ралкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Социально-гуманитарные науки. – 2011. – № 9 (226). – С. 46–49.
7. Социология и кинематограф / под общ. ред. М. И. Жабского. – Москва : Канон+, 2012. – 599 с.
8. Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб). Ф. 386. Оп. 1. Д. 121.
9. ЦГАЛИ СПб. Ф. 182. Оп. 1. Д. 146.
10. **Ряпусова, Д. Н.** «Что сегодня покажет нам товарищ Большаков?»: проблемы послевоенного уральского кинопроката в свете сталинской кинополитики / Д. Н. Ряпусова // Вестник Пермского университета. Сер.: История. – 2013. – Вып. 1. – С. 185–196.

билеты на картину так вот, сразу, не удастся: для этого нужно выстоять не один час в очереди. Поэтому я, как и многие другие кинозрители, приветствую строительство новых кинотеатров, которое сейчас ведется в нашем городе. Испытывает кинозритель и еще одно неудобство: сейчас на экраны одновременно выходит по несколько фильмов, но посмотреть даже лучшие из них трудновато: в одном кинотеатре фильм идет всего два-три дня. Необходимо в 1960 г. изменить это положение». Заметно, что многие из озвученных на совещании проблем за 5 лет так и не были решены.

11. Ромм, М. И. Кино и зритель / М. И. Ромм // Литературная газета. – 1955. – 17 марта. – № 33 (3378). – С. 1.
12. Санкт-Петербург. 1703–2003. Юбилейный статистический сборник / под ред. И. И. Елисеевой, Е. И. Грибовой. – Санкт-Петербург : Судостроение, 2003. – Вып. 2. – 229 с.

References

1. Kometchikov I. V. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice]. 2014, no. 1-2 (39), pp. 90–96. [In Russian]
2. Kosinova M. I. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill]. 2014, no. 4, pp. 147–155. [In Russian]
3. Mikolauskayte L. V. *Mir Evrazii* [Eurasia World]. 2010, no. 4 (11), pp. 120–124. [In Russian]
4. Ogorodnikova O. A. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Ser.: Istoricheskie nauki* [Bulletin of Moscow City University. Series: Historical sciences]. 2018, no. 3 (31), pp. 58–64. [In Russian]
5. Orekhova N. V. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Proceedings of Volgograd State Pedagogical University]. 2015, no. 2 (97), pp. 216–221. [In Russian]
6. Ralkova O. V. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Sotsial'no-gumanitarnye nauki* [Bulletin of South Ural State University. Series: Social sciences and humanities]. 2011, no. 9 (226), pp. 46–49. [In Russian]
7. *Sotsiologiya i kinematograf* [Sociology and cinema]. Ed. M. I. Zhabskiy. Moscow: Kanon+, 2012, 599 p. [In Russian]
8. *Tsentrallyy gosudarstvennyy arkhiv literatury i iskusstva Sankt-Peterburga (TsGALI SPb)* [Central State Archive of Literature and Art of St. Petersburg]. F. 386. Op. 1. D. 121. [In Russian]
9. *TsGALI SPb*. F. 182. Op. 1. D. 146.
10. Ryapusova D. N. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser.: Istoriya* [Bulletin of Perm University. Series: History]. 2013, iss. 1, pp. 185–196. [In Russian]
11. Romm M. I. *Literaturnaya gazeta* [Literature newspaper]. 1955, 17 March, no. 33 (3378), p. 1. [In Russian]
12. *Sankt-Peterburg. 1703–2003. Yubileynyy statisticheskiy sbornik* [St. Petersburg. 1703–2003. Jubilee Statistical Digest]. Eds. I. I. Eliseeva, E. I. Gribova. Saint-Petersburg: Sudostroenie, 2003, iss. 2, 229 p. [In Russian]

Гречкин Виталий Николаевич
аспирант, Санкт-Петербургский
государственный университет (Россия,
г. Санкт-Петербург, Университетская
набережная, 7–9)

E-mail: vitalij-grechkin@yandex.ru

Grechkin Vitaliy Nikolaevich
Postgraduate student, St. Petersburg
State University (7–9, Universitetskaya
embankment, Saint-Petersburg, Russia)

Образец цитирования:

Гречкин, В. Н. Кино для зрителя? История одного совещания / В. Н. Гречкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2020. – № 1 (53). – С. 84–92. – DOI 10.21685/2072-3024-2020-1-6.